BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-977-8/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-64/21 od 25.03.2021.g. potencijalnog ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke, kojom žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Nabavka usluga za pranje motornih vozila Kantona Tuzla, ugovornog organa Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa TK", na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 02/6-04-5416-1/21, ugovornog organa Ured za zajedničke poslove Kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, u postupku javne nabavke „Nabavka usluga za pranje motornih vozila" - Konkurentski zahtjev ***i poništava se***:

   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1116-7-2-3-3-24/21 objavljen na Portalu javnih nabavki dana 18.03.2021. godine.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ured za zajedničke poslove Kantonalnih organa Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu ugovorni organ) je dana 18.03.2021.godine na Portalu javnih nabavki objavio je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Nabavka usluga za pranje motornih vozila" , konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1116-7-2-3-3-24/21, objavljeno dana 18.03.2021.godine. Nakon objave tenderske dokumentacije

potencijalni ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na istu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom u tački 6.3. navedeno da je istom definisano mjesto izvršenja usluge koja je predmet nabavke: *„Mjesto izvršenja usluge je **na području grada Tuzla***... “. Prethodno citirani uslov predstavlja kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine - jednak tretman i nediskriminaciju ponuđača, te princip ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava, što je propisano članom 3. (Opći principi) : *„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. “*
Shodno članu 3. ZJN, postupak javne nabavke nalaže fer tržišno takmičenje što podrazumijeva najširu moguću konkurenciju, jer samo na taj način ugovorni organi će postići osnovni cilj provođenja postupka - **ekonomski najefikasnije rezultate nabavke.**
U prilogu žalbi (prilog 1) dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj Rješenja: JN2-03-07-1-396-8/21 od 18.03.2021. godine, u pogledu identičnog uslova tenderske dokumentacije, u kojem između ostalog, stoji: *„Propisujući kao kvalifikacioni uvjet da servisna radionica bude na području grada Tuzle, po ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo je na navedeni način izvršilo **teritorijalnu diskriminaciju,** čija je zabrana predviđena članom 3. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom na to da je promjenom iste ograničilo broj ponuditelja koji bi mogli osigurati ispunjenje obaveze predviđene tenderskom dokumentacijom sa raspolaganjem servisa izvan navedenog mjesta. “*
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Razmatrajući žalbu Ugovorni organ je u svom izjašnjenju konstatovao sljedeće.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“ br. 39/14) - u nastavku ZJN BiH, a u vezi blagovremene, dopuštene i od ovlaštene osobe izjavljene žalbe

potencialnog ponuđača „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac, zaprimljene dana 29.03.2021. godine na

Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga pranja motornih vozila broj: 02/6-04-5416- 1/21 od 14.10.2020. godine, po obavještenju broj: 1116-7-2-3-3-24/21, dostavljamo Izjašnjenje na žalbu kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

U svojoj žalbi, žalitelj je između ostalog naveo:

-da je tačkom 6.3 predmetne tenderske dokumentacije defmisano mjesto izvršenja usluge koja je predmet nabavke: „Mjesto izvršenja usluge na području grada Tuzla te da prethodno citirani uslov predstavlja kršenje osnovnih principa zakona o javnim nabavkama BiH - jednak tretman i nediskriminaciju ponuđača kao i princip ekonomične i efikasne upotrebe javnih stredstava;
-da shodno članu 3. ZJN, postupak javne nabavke nalaže fer tržišno takmičenje što podrazumijeva najširu moguću konkurenciju, jer samo na taj način ugovorni organi će postići osnovni cilj provođenja postupka - ekonomski najefikasnije rezultate nabavke;
Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-396-8/21 od 18.03.2021. godine, kako je naveo, u pogledu identičnog uslova tenderske dokumentacije, u kojem između ostalog, stoji: *„Propisujući kao kvalifikacioni uvjet da servisna radionica bude na području grada Tuzle, po ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo je na navedeni način izvršilo teritorijalnu diskriminaciju, čija je zabrana predviđena člankom 3. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom na to da je promjenom iste ograničilo broj ponuditelja koji bi mogli osigurati ispunjenje obaveze predviđene tenderskom dokumentacijom sa raspolaganjem servisa izvan navedenog mjesta.“*

U vezi navoda žalitelja ističemo sljedeće:
Ured za zajedničke poslove je kao organ nadležan za provođenje postupaka zajedničkih javnih nabavki za ugovorne organe - učesnike na području Tuzlanskog kantona (ministarstva, sudovi, škole). U prethodnim postupcima za predmetnu nabavku (pranje motornih vozila) postupak je dijeljen na lotove po općinama na području Tuzlanskog kantona. Zbog nedostavljanja ponuda za lotove na područjima općina mimo Tuzle (vjerovatno zbog male vrijednosti nabavke i sitnog broja vozila), zadnjih par postupaka ovaj Ured provodi postupak zajedničke predmetne nabavke samo za ugovorne organe na području grada Tuzle, a što je i razlog zbog kojeg je kao uslov deinisano mjesto izvršenja na području grada Tuzle, uz napomenu da se ugovorni organi nalaze na nekoliko različitih adresa, ali u užem jezgru grada. Jasno je da ugovorni organ prilikom postavljanja uslova nabavke mora voditi računa o jednakom tretmanu i nediskriminaciji ponuđača, ali to ne znači u svakom slučaju i u svim uslovima. Naime, kako je i sam žalitelj naveo, računa se mora voditi i o principu ekonomične i efikasne upotrebe javnih stredstava, jer iako postupak javne nabavke nalaže fer tržišno takmičenje što podrazumijeva najširu moguću konkurenciju, to ne znači da će samo na taj način ugovorni organi postići osnovni cilj provođenja postupka - ekonomski najefikasniji rezultat nabavke. Ugovorni organ je, pored ostalog, dužan da

omogući konkurenciju u skladu sa svrhom i kvalitetom predmeta nabavke, a obzirom da se radi o pranju motornih vozila čija je vrijednost pojedinačnog pranja neznatna, u konkretnom slučaju nema diskriminacije i ograničenja konkurencije određivanjem mjesta pružanja usluge, jer su isključivanjem određenih ponuđača zbog njihove fizičke udaljenosti isključeni i veći materijalni troškovi za ugovorne organe. Efikasna upotreba javnih sredstava predstavlja princip razmjene vrijednosti za novac, što znači da se izbor ponuđača mora zasnivati na upoređivanju troškova u odnosu na dobijeni rezultat. Postavljanje uslova ponuđačima, uvažavajući princip jednakog tretmana, znači i to da se eliminiše sve što nije relevantno za utvrđivanje ekonomske efikasnosti ponuda, što u predmetnom postupku predstavlja eliminaciju ponuđača izvan područja na kojem se nalaze ugovorni organi - učesnici postupka.
Navod žalitelja kojim se pozvao na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1 -396-8/21 od 18.03.2021. godine nije osnovan iz razloga što ugovorni organ nije mogao primijeniti kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, na način da obračunava operativne troškove, zbog toga što su ugovorni organi raspoređeni na više različitih adresa, te shodno tome nije se mogla odrediti relevantna tačka od koje bi se vršilo mjerenje udaljenosti. Napominjemo da kao ugovorni organ objavljujemo postupke nabavki usluga servisiranja i održavnja motornih vozila, ali da ne stavljamo teritorijalna ograničenja upravo iz razloga što je priroda nabavke takva da udaljenost ne igra bitnu ulogu kod ekonomske efikasnosti nabavke.
Uzimajući u obzir činjenicu da je više ponuđača sa područja grada Tuzle preuzelo tendersku dokumentaciju, može se konstatovati daje zadovoljena konkurencija u općem smislu, tj. da ne postoji favorizovanje nekog pojedinačnog ponuđača.
Shodno prirodi konkretne nabavke, mora se uzeti u obzir i to da bi bilo apsolutno neprihvatljivo da se ne postavi ograničavajući teritorijalni faktor uz kriterij najniže cijene (jer je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude neizvodljiv) jer onda ne bi bilo smetnje da se kao ponuđač prijavi i neko sa područja Sarajeva, Zenice ili Mostara, a da se kvalifikovana ponuda mora prihvatiti ukoliko bi bila ponuđena sa najnižom cijenom.
Imajući u vidu sve navedeno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:
Postupajući u skladu sa Vašim aktom broj: JN2-03-07-1-977-4/21 u kojem je navedeno da svaka stranka u postupku ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze, u prilogu kojeg je izjašnjenje ugovornog organa na našu žalbu u kojoj smo uputili na kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, na izjašnjenje ugovornog organa, navodimo sljedeće:
Uslovom u tačci 6.3. tenderske dokumentacije ugovorni organ je izvršio teritorijalnu diskriminaciju, kako je to URŽ okarakterisao u Rješenju broj: JN2-03-07-1-396-8/21, **Mjesto*

izvršenja usluge je ***<u>na području grada Tuzla...</u>*** što predstavlja grubo kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine - jednak tretman i nediskriminaciju ponuđača, te princip ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ tvrdi da je ograničio ponuđače na područje Grada Tuzle zbog ekonomičnosti nabavke, što apsolutno nije pravilo.

Da li je moguće da ugovorni organ zaprimi jednu ponudu ponuđača sa područja Grada Tuzle i da ga cijena pranja vozila košta više nego da je, primjera radi, vozilo dovezao do Lukavaca da ga opere? Naravno da je moguće. Dakle, bez obzira na teritorijalnu diskriminaciju, nije zagarantovana ekonomičnost.

Dalje, ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su sva vozila u užem jezgru grada, što znači da su vozila udaljena jedno od drugog u krugu od cca kilometar ili dva. I sjedište ugovornog organa je također u užem jezgru grada. Stoga je neprihvatljiv odgovor da ugovorni organ ne može primijeniti kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Ili je od tolikog značaja za ekonomičnost postupka +/- jedan kilometar udaljenosti vozila od sjedišta UO, zbog kojeg UO „ne može" primjeniti kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, da opravdava kršenje općih principa - Član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, što opet ne garantuje najekonomičnije korištenje javnih sredstava jer možda će ponuđač iz Lukavca ili Živinica ponuditi cijenu pranja vozila koja će, i uz veću udaljenost, biti ekonomičnija od cijene ponuđača sa prostora Grada Tuzla. Da li je to moguće? Naravno da jeste, naročito ako uzmemo u obzir činjenicu da su ponuđači sa područja Grada Tuzla svjesni ograničenosti konkurencije.

Daje uslov iz tačke 6.3. TD besmislen ukazuje i činjenica daje sjedište firme Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, gdje se nalazi i autopraona, od sjedišta UO koje se, kao i vozila, nalazi u jezgru grada, udaljeno 12,6 kilometara, a primjera radi, Gornja Lipnica koja podpada pod teritoriju Grada Tuzla, odnosno potencijalni ponuđač iz Gornje Lipnice je od sjedišta UO udaljen 13,9 kilometara (prilozi 1 i 2). Ekonomska opravdanost?

Predlažemo ugovornom organu da u operativne troškove uvrsti udaljenost od sjedišta ugovornog organa, zbog čega potencijalni ponuđači iz Sarajeva ili Zenice ne bi bili konkurentni, a ne bi bilo kršenja Zakona.

Ugovorni organ također navodi:

„ *Uzimajući u obzir činjenicu da je više ponuđača sa područja Grada Tuzle preuzelo tendersku dokumentaciju, može se konstatovati da je zadovoljena konkurencija u općem smislu, tj. da ne postoji favorizovanje nekog pojedinačnog ponuđača.* "

To što je više ponuđača sa područja Grada Tuzle preuzelo tendersku dokumentaciju ne znači da će svi oni predati ponudu, naprotiv, praksa je pokazala da većina ponuđača koji preuzmu TD ne podnese ponudu, međutim, ništa ne može da bude opravdanje, da daje za pravo ugovornom organu da nekome onemogući učešće u postupku! Žalioc je jedan od zainteresiranih ponuđača koji nije sa područja Grada Tuzla, kome je UO onemogućeno učešće u postupku. Na ugovornom

organu je da omogući svim zainteresovanim ponuđačima učešće u postupku, a na ponuđačima je da procijene svoju konkurentnost, ali nikome ne smije biti uskraćena mogućnost podnošenja ponude.
U izjašnjenju UO navodi: „ *Jasno je da ugovorni organ prilikom postavljanja uslova nabavke mora voditi računa o jednakom tretmanu i nediskriminaciji ponuđača, ali to ne znači u svakom slučaju i u svim uslovima* što je netačno, jer shodno članu 3. ZJN, ugovorni organ dužan je da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, **bez izuzetka!** ZJN ne poznaje izuzeća kojim bi ugovorni organi vršili diskriminaciju ponuđača!

Član 3. (Opći principi) *„(1) **Ugovorni organ dužan je** da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće,** na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "*

Ugovorni organ u izjašnjenju pokušava da opravda najgrublje kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, jer tobože ne postoji postupak koji bi za UO bio prihvatljiv u predmetnoj nabavci usluge pranja vozila, pa da odbaci žalbu i podrži UO u kršenju Zakona!

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 6.3 TD navodeći da je ista suprotna članu 3. ZJN, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku TD utvrdio da je istom propisano: „Mjesto

izvršenja usluge je na području grada Tuzla, u roku izvršenja ne dužem od 60minuta od prijema motornog vozila.“

Tačkom 6.1 TD je propisan predmet konkretne nabavke – usluge pranja motornih vozila.

U vezi sa utvrđenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ postavljajući uslov iz tačke 6.3 da je mjesto izvršenja usluge na području grada Tuzla, a imajući u vidu da je u konkretnom slučaju predmet nabavke –nabavka usluga pranja motornih vozila, izvršio teritorijalnu diskriminaciju, čija je zabrana predviđena članom 3 ZJN s obzirom da je UO ograničio konkurenciju među ponuđačima na način da isti mogu izvršiti uslugu samo ako imaju poslovni objekat na području grada Tuzla.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod žalitelja se ocjenjue kao osnovan, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeljović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Euro dam – jas doo Lukavac,
- Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona,
- evidencija
- a/a